Projekt

przygotowany przez
Przewodniczącego Rady Gminy
Siemyśl

UCHWAŁA NR .....
RADY GMINY SIEMYŚL

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2026 r. poz. 1261) w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 24f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, 912 i 1273) Rada Gminy Siemyśl uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się wygaśnięcie mandatu radnego Rady Gminy Siemyśl Pana Jakuba Dobrowolskiego z powodu naruszenia zakazu łączenia mandatu z zarządzaniem działalnością gospodarczą, tj. zakazu, o którym mowa w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Siemyśl do niezwłocznego przesłania niniejszej uchwały Wojewodzie Zachodniopomorskiemu i Komisarzowi Wyborczemu w Koszalinie II oraz doręczenia jej radnemu Jakubowi Dobrowolskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 24 lipca 2026 r. do Rady Gminy Siemyśl wpłynęło pismo Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 23 lipca 2026 r., znak P-1.4102.10.2026.KD, o dokonanie oceny stanu faktycznego związanego z zarzutami wobec radnych Rady Gminy Siemyśl Karola Maty i Jakuba Dobrowolskiego w kontekście zaistnienia przesłanek skutkujących wygaśnięciem mandatów oraz o podjęcie w ww. sprawie stosownej uchwały (uchwał), które zostały sformułowane w piśmie do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie. Z zarzutów wynika, że ww. radni Rady Gminy Siemyśl i jednocześnie członkowie Komisji ds. Oświaty, Kultury, Zdrowia i Sportu Rady Gminy Siemyśl, pełnią funkcje Członków Zarządu Stowarzyszenia Klub Sportowy „Jantar" Siemyśl (KRS 0000009149), Pan Karol Mata – funkcję Prezesa Stowarzyszenia, a Pan Jakub Dobrowolski – Sekretarza Stowarzyszenia. Stowarzyszenie otrzymuje wsparcie finansowe – dotacje z budżetu Gminy Siemyśl na wykonanie zadania publicznego „Upowszechnianie kultury fizycznej". Ponadto, jak twierdzi autor pisma, w prowadzonej działalności Stowarzyszenie Klub Sportowy „Jantar" Siemyśl wykorzystuje mienie gminne – boisko gminne wraz z infrastrukturą w miejscowości Charzyno, na podstawie umowy użyczenia.

Organem uprawnionym do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego z przyczyn określonych w art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2026 r. poz. 1261) jest rada gminy (art. 383 § 2 tej ustawy), która podejmuje w tej sprawie stosowną uchwałę. Podjęcie takiej uchwały musi być jednak poprzedzone wnikliwym i obiektywnym ustaleniem stanu faktycznego.

W związku z powyższym, Przewodniczący Rady Gminy Siemyśl (dalej: Przewodniczący Rady), po otrzymaniu ww. pisma z dnia 23 lipca br., 6 sierpnia 2026 r. skierował pisemne wezwania do ww. radnych w sprawie złożenia wyjaśnień w celu weryfikacji charakteru działalności Klubu Sportowego „Jantar" Siemyśl (dalej: Klubu/ Stowarzyszenia), w tym analizy jego statutu i umów pod kątem ewentualnego zarządzania działalnością gospodarczą z wykorzystaniem mienia komunalnego.

Z uwagi na powinność umożliwienia radnym złożenia pełnych wyjaśnień na piśmie (zgodnie z art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy), potrzebę zebrania szczegółowej dokumentacji źródłowej oraz konieczność podjęcia w tym zakresie stosownej uchwały przez Radę Gminy Siemyśl na sesji, Przewodniczący Rady, w dniu 6 sierpnia 2026 r., złożył do Wojewody Zachodniopomorskiego wniosek o przedłużenie pierwotnego terminu (30 dni) na udzielenie odpowiedzi do 6 października 2026 r. oraz o przesłanie odpisu pisma do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, w którym podniesiono zarzuty wobec ww. radnych.

Radny Jakub Dobrowolski, odpowiadając na ww. wezwanie, w piśmie z dnia 10 sierpnia 2026 r. (które wpłynęło 11 sierpnia 2026 r.) wskazał, że:

-Klub funkcjonuje jako stowarzyszenie, które nie figuruje w Rejestrze Przedsiębiorców KRS i nie prowadzi działalności gospodarczej;

-w ramach korzystania z boiska wielofunkcyjnego w Charzynie Stowarzyszenie nie podnajmuje boiska w celach zarobkowych i nie pobiera opłat za udostępnianie miejsc reklamowych.

Do wyjaśnień dołączono kopię aktualnego statutu Klubu.

Przewodniczący Rady dodatkowo pozyskał kopie umowy użyczenia boiska wielofunkcyjnego im. Andrzeja Rachalewskiego w Charzynie i umowy nr 9/2026 o realizację zadania publicznego – upowszechniania kultury fizycznej w Gminie Siemyśl w 2026 r., a także załączników: oferty realizacji zadania oraz zaktualizowanego harmonogramu i kosztorysu oferty (zawartych z Klubem).

Wojewoda Zachodniopomorski, pismem z dnia 11 sierpnia 2026 r., przychylił się do ww. prośby dotyczącej przedłużenia terminu, a także udostępnił Radzie Gminy Siemyśl pismo z dnia 20 lipca 2026 r. zatytułowane jako „prośba o weryfikację możliwości naruszenia zakazu przez radnych rady gminy Siemyśl” na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U z 2022 r. poz. 902 oraz z 2025 r. poz. 1844). W jego treści wskazano, że:

-ww. radni pełnią funkcje członków Zarządu Stowarzyszenia Klub Sportowy „Jantar” Siemyśl (KRS 0000009149), przy czym Pan Karol Mata – funkcję Prezesa Stowarzyszenia, a Pan Jakub Dobrowolski – Sekretarza Stowarzyszenia;

-Stowarzyszenie otrzymuje dotacje z budżetu Gminy Siemyśl na wykonanie zadania publicznego „Upowszechnianie kultury fizycznej”;

-w prowadzonej działalności Stowarzyszenie Klub Sportowy „Jantar” Siemyśl wykorzystuje mienie gminne na podstawie umowy użyczenia – boisko gminne wraz z infrastrukturą w miejscowości Charzyno;

-Stowarzyszenie nie jest wpisane do rejestru przedsiębiorców, ale faktycznie podejmowane przez nie czynności mogą wskazywać na prowadzenie działalności gospodarczej.

Do pisma z dnia 20 lipca 2026 r. dołączono:

1) kopię Statutu Klubu,

2) wydruk informacji o Klubie z Krajowego Rejestru Sądowego,

3) wzór deklaracji gry amatora,

4) kopię tzw. zrzutu ekranu z informacją o naborze uzupełniającym z profilu Klubu w mediach społecznościowych,

5) kopię tzw. zrzutu ekranu korespondencji z informacją o wolnych miejscach w ramach organizowanego przez Klub obozu sportowego,

6) kopię informacji o obozie sportowo-rekreacyjnym,

7) kopię sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego, o którym mowa w art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z 2025 r.,

8) kopię sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego, o którym mowa w art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z 2024 r.,

9) kopię sprawozdania częściowego z wykonania zadania publicznego, o którym mowa w art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z 2023 r.,

10) kopię potwierdzenia przelewu na konto Klubu zatytułowanego jako „trening".

Przewodniczący Rady zapoznał się również z treścią pism i wniosków otrzymanych od innych podmiotów, m. in.:

1) pisma (do wiadomości Rady Gminy Siemyśl) z dnia 10 sierpnia 2026 r. zatytułowanego jako „informacja o możliwych nieprawidłowościach w wydatkowaniu i rozliczaniu dotacji";

2) wniosku Klubu Sportowego Mustang (do Wójta Gminy Siemyśl) z dnia 31 sierpnia 2026 r. o anulowanie wyników otwartego konkursu ofert na wspieranie wykonywania zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej na 2026 r. w Gminie Siemyśl,a następnie – po konsultacji z radcą prawnym – uznał ich treść za istotną w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym.

Następnie Komisja Rewizyjna oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, w związku z ustnym poleceniem Przewodniczącego Rady, zostały zaangażowane do przeanalizowania dokumentów związanych z postępowaniem, w tym pisemnych wyjaśnień radnych Karola Maty i Jakuba Dobrowolskiego.

W związku z powyższym, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pismem z dnia 10 września 2026 r. wystąpił do Wójta Gminy Siemyśl z wnioskiem o udostępnienie dokumentów dotyczących wykonywania umowy o realizację zadania publicznego – upowszechniania kultury fizycznej w Gminie Siemyśl w 2026 r. (w tym dokumentów finansowych) do dnia 14 września 2026 r.

14 września 2026 r. odbyło się połączone posiedzenie Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podczas którego zapoznano się z dotychczas zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wysłuchano wyjaśnień radnego Karola Maty (który był obecny na posiedzeniu) i ustnych uwag radcy prawnego świadczącego obsługę prawną dla Gminy Siemyśl. Z uwagi na brak przekazania członkom komisji kopii dokumentów finansowych dotyczących rozliczenia części dotacji udzielonej w 2026 r. na rzecz Klubu, członkowie obu

komisji postanowili zorganizować osobne posiedzenie w późniejszym terminie, podczas którego dokonają analizy ich przedmiotu, a w międzyczasie pozyskają kolejne dokumenty w sprawie.

Wobec powyższego, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do Wójta Gminy Siemyśl o pozyskanie od Klubu:

-(ponownie) pismem z dnia 15 września 2026 r. – kopii wszystkich posiadanych dokumentów księgowych dotyczących wykonywania ww. umowy nr 9/2026 z Klubem;

-pismem z dnia 18 września 2026 r. – kopii pisemnych deklaracji zwyczajnych członków Stowarzyszenia, potwierdzenia przelewu lub wpłaty gotówkowej uiszczenia wpisowego dla każdej deklaracji i uchwał Zarządu Klubu przyjmujących członków składających deklaracje.

-pismem z dnia 9 października 2026 r. – kopii umów cywilnoprawnych zawartych w ramach realizacji ww. zadania publicznego, potwierdzeń przelewów bankowych oraz list płac do ww. Umów oraz zestawienia godzin/ rozliczeń prac stanowiących podstawę wypłaty wynagrodzeń ze środków dotacji.

Wójt Gminy Siemyśl przedłożył Radzie Gminy Siemyśl dokumenty wskazane w pismach z 15 września i 9 października br. W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Siemyśl z dnia 28 września 2026 r. (przekazujące ww. pismo z 18 września br.) Klub w pisemnym wystąpieniu z dnia 1 października 2026 r. wniósł o wskazanie podstawy prawnej żądania ww. dokumentacji (w tym przetwarzania danych osobowych członków Stowarzyszenia) i jednocześnie uznał, że Komisja Rewizyjna nie posiada kompetencji do jej analizowania z uwagi na to, że nie jest organem sprawującym nadzór czy kontrolę nad działalnością Stowarzyszenia.

W międzyczasie do Rady Gminy wpłynęło:

- pisemne wyjaśnienie radnego Karola Maty z dnia 16 września 2026 r. w odniesieniu do pisma (do wiadomości Rady Gminy Siemyśl) z dnia 10 sierpnia 2026 r. zatytułowanego jako „informacja o możliwych nieprawidłowościach w wydatkowaniu i rozliczaniu dotacji”;

- odpowiedź Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 23 września 2026 r. na pismo – informację o stanie postępowania wyjaśniającego oraz prośbę o wskazanie dodatkowego terminu do jego zakończenia Przewodniczącego Rady z dnia 21 września 2026 r. (w której organ nadzoru przychylił się do prośby o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do 6 grudnia 2026 r.).

19 października 2026 r., podczas połączonego posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji członkowie obu komisji m. in. zaproponowali przygotowanie projektów uchwał, których przedmiotem byłoby zlecenie prowadzenia całego postępowania wyjaśniającego w związku z pismem Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 23 lipca 2026 r., znak P-1.4102.10.2026.KD Komisji Rewizyjnej.

Podczas XXVII sesji Rady Gminy Siemyśl w dniu 24 września 2026 r. radni Karol Mata i Jakub Dobrowolski przedłożyli opinię prawną z dnia 21 września 2026 r. w przedmiocie ustalenia zakresu zakazu łączenia mandatu radnego z prowadzeniem lub kierowaniem działalnością gospodarczą (sporządzona przez radcę prawnego Martę Pawlicką).

W nawiązaniu do propozycji członków Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Przewodniczący Rady Gminy Siemyśl przygotował 2 projekty uchwał, które następnie zostały uchwalone podczas XXVIII sesji Rady Gminy Siemyśl w dniu 29 października 2026 r. pod numerami: 175/XXVIII/26 (wobec radnego Karola Maty) i 176/XXVIII/26 (wobec radnego Jakuba Dobrowolskiego).

W związku z tym, Komisja Rewizyjna podczas posiedzeń w dniach 29 października 2026 r. i 12 listopada 2026 r. przeanalizowała dokumenty zgromadzone w sprawie, a następnie wystosowała pisemne stanowisko do Rady Gminy Siemyśl (zgodnie z § 3 ww. uchwał), na podstawie którego zostało przygotowane niniejsze uzasadnienie.

Z gromadzonego w sprawie materiału dowodowego – w tym w szczególności ze sprawozdań z realizacji zadań publicznych, informacji o organizowanych obozach sportowo-rekreacyjnych, deklaracji oraz dowodów wpłat tytułem „trening" i składek – wynika, że Klub Sportowy „Jantar" Siemyśl nie ograniczał swojej działalności wyłącznie do nieodpłatnej realizacji celów statutowych. Analiza struktury finansowania oraz faktycznie podejmowanych czynności wskazuje, że podmiot ten prowadził zorganizowaną i ciągłą działalność o charakterze zarobkowym. Pobieranie opłat od uczestników za udział w treningach i obozach sportowych, a także pozyskiwanie środków o charakterze komercyjnym/sponsorskim i odpłatne świadczenie usług w tym zakresie dowodzą, że działalność Klubu wykraczała poza tradycyjne ramy stowarzyszenia o czysto społecznikowskim charakterze. Okoliczności te – w połączeniu z faktem nieodpłatnego korzystania z gminnej infrastruktury (boiska w Charzynie) – przesądzają o spełnieniu przesłanek prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu art. 3 ustawy – Prawo przedsiębiorców, na co wskazuje ugruntowane orzecznictwo sądowoadministracyjne.

Jak wynika z zebranej dokumentacji, w okresie pełnienia przez Pana Jakuba Dobrowolskiego mandatu radnego, pomiędzy Gminą Siemyśl a Stowarzyszeniem obowiązywały umowy o realizację zadania publicznego pn. "Upowszechnianie kultury fizycznej w Gminie Siemyśl": 5/2024 z dnia 25.03.2024 r., 9/2025 z dnia 25.03.2025 r. oraz nr 9/2026 z dnia 2 kwietnia 2026 r. Umowy zostały podpisane - zgodnie z treścią § 28 pkt 4 Statutu Klubu - przez dwóch członków Zarządu działających łącznie, w tym przez Pana Jakuba Dobrowolskiego.

Stosownie do treści ww. umowy nr 9/2026, Klub otrzymuje dotację z budżetu Gminy Siemyśl na wykonanie zleconego zadania. Dotacja jest przeznaczana m. in. na wynagrodzenie za organizację i prowadzenie treningów piłkarskich oraz prowadzenie prac administracyjnych w Stowarzyszeniu.

Radny Jakub Dobrowolski jest zleceniobiorcą umów zlecenia:

- nr 2/2026 z dnia 1 stycznia 2026 r. - na organizację i prowadzenie treningów piłkarskich;

- nr 7/2026 z dnia 1 stycznia 2026 r. – na prowadzenie prac administracyjnych,

które zostały zawarte z Klubem.

Jako zleceniodawca ww. umowy podpisał Prezes Zarządu Klubu Karol Mata (który jest również radnym Rady Gminy Siemyśl).

Za realizację ww. zlecenia radny Dobrowolski otrzymuje wynagrodzenie w wysokości:

- 100,00 zł/h – za wykonanie zlecenia określonego w umowie nr 2/2026;

- 50,00 zł/h – w ramach realizacji umowy nr 7/2026

na wskazane przez siebie konto bankowe. Należności z tytułu wykonania ww. zleceń są finansowane z ww. dotacji z budżetu gminy.

Istotne znaczenie dla oceny sprawy ma również okoliczność, że radny Jakub Dobrowolski jako Sekretarz Zarządu Klubu, reprezentując Stowarzyszenie jako zleceniodawcę, zawarł z radnym Karolem Matą – jako zleceniobiorcą – umowę zlecenia nr 8/2026 (dotyczącą prania strojów piłkarskich). Z zebranych dokumentów wynika ponadto, że członkowie Zarządu uczestniczyli we wzajemnym podpisywaniu umów zlecenia oraz rachunków wystawianych w związku z ich realizacją (w tym m. in. w ramach umowy nr 8/2026). Okoliczności te, dotyczące sposobu zawierania umów oraz rozliczania wynagrodzeń z wykorzystaniem środków pochodzących z dotacji udzielonej przez Gminę Siemyśl na realizację zadania publicznego, podlegają ocenie Rady Gminy w kontekście przesłanek określonych w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Rada Gminy nie podzieliła wniosków płynących z ww. opinii prawnej radcy prawnego Marty Pawlickiej, uznając, że opiera się ona w głównej mierze na formalnym braku wpisu Stowarzyszenia w rejestrze przedsiębiorców KRS, z pominięciem ugruntowanej linii orzeczniczej Naczelnego Sądu Administracyjnego nakazującej badanie faktycznego, zarobkowego charakteru działalności oraz realnego wykorzystania mienia komunalnego.

Jak stanowi art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

Sankcją za naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności - w myśl art 383 § 1 pkt 5 ustawy Kodeks wyborczy - jest wygaśnięcie mandatu

radnego (*ipso iure*). Z kolei, zgodnie z art. 383 § 2 cyt. ustawy, w przypadku zaistnienia wskazanej wyżej przyczyny, wygaśnięcie mandatu radnego stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu.

Dyspozycją normy wynikającej z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym objętych jest kilka stanów faktycznych:

1)radny prowadzi na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy, w którym radny uzyskał mandat;

2)radny zarządza działalnością gospodarczą prowadzoną z wykorzystaniem mienia gminy, w którym radny uzyskał mandat;

3)radny jest przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu działalności gospodarczej prowadzonej z wykorzystaniem mienia gminy, w których radny uzyskał mandat.

Nie chodzi więc tylko i wyłącznie o prowadzenie przez radnego działalności z wykorzystaniem mienia gminy, w którym radny uzyskał mandat, ale także o taką sytuację, gdy to inny podmiot prowadzi taką działalność, a radny nią zarządza albo jest przedstawicielem lub pełnomocnikiem w jej prowadzeniu.

Definicję mienia gminy prawodawca zawarł w art. 43 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym mieniem komunalnym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Z orzecznictwa sądowoadministracyjnego (m. in. wyroku WSA w Białymstoku z dnia 12 października 2021 r., sygn. akt II SA/Bk 698/21) wynika, że pojęcie mienia odpowiada definicji zawartej w art. 44 ustawy Kodeks cywilny, a zatem stanowi całokształt praw majątkowych przysługujących określonemu podmiotowi i obejmuje własność oraz inne składniki mienia mieszczące się w zbiorczej kategorii "inne prawa majątkowe". Mieniem będą zatem prawa majątkowe, które można wyrazić w pieniądzu, jak też zapłata za wykonanie czynności (usługi) realizowanej z budżetu jednostki. Co istotne, w orzecznictwie wskazuje się, że dotacja celowa z budżetu gminy nie traci statusu mienia komunalnego po przekazaniu jej beneficjentowi i trafieniu na konto radnego (m. in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 28 maja 2026 r., sygn. akt III SA/Po 412/26).

Poprowadzona w powyższym zakresie ocena zgromadzonego w aktach materiału dowodowego w istocie sprowadza się do rozstrzygnięcia, czy w okresie od dnia objęcia mandatu przez radnego do dnia podjęcia niniejszej uchwały Stowarzyszenie podejmowało czynności mające charakter działalności gospodarczej, tj. działalności zarobkowej, prowadzonej w sposób zorganizowany i ciągły.

Stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego musi poprzedzić staranne i niebudzące wątpliwości ustalenie, że radny prowadzi działalność gospodarczą na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, albo też zarządza taką działalnością lub jest przedstawicielem bądź pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Wprawdzie pojęcie działalności gospodarczej nie zostało zdefiniowane w ustawie o samorządzie gminnym ani też w Kodeksie wyborczym, jednak taką definicję zawiera ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2026 r. poz. 1484), dalej: p.p. Zgodnie z art. 3 p. p. działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Oznacza to, że aby uznać daną działalność za działalność gospodarczą niezbędne jest wykazanie spełnienia ww. przesłanek.

Według orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok NSA z 17 lutego 2026 r., sygn. akt III OSK 2027/25) sam wpis danego podmiotu do rejestru przedsiębiorców nie oznacza automatycznie uznania go za podmiot prowadzący działalność gospodarczą. Aby uznać, że w danej sytuacji radny zarządza działalnością gospodarczą danego podmiotu, to przede wszystkim należy ustalić, że podmiot ten prowadzi chociaż w minimalnym zakresie działalność spełniającą cechy wynikające z art. 3 p.p.

W świetle art. 50 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym to nie wpis do rejestru przedsiębiorców jest warunkiem podjęcia działalności gospodarczej przez podmiot wpisany do rejestru, ale odwrotnie - podjęcie działalności gospodarczej nakłada obowiązek wpisu podmiotu także do rejestru przedsiębiorców. Dodać trzeba, że gospodarczego celu nie niweczy fakt, że dochód z działalności był przeznaczony na działalność statutową (por. wyrok NSA z dnia 10 czerwca 2011 r., sygn. akt II OSK 549/11; wyrok WSA w Białymstoku z dnia 8 października 2009 r., sygn. akt II SA/BK 241/09).

Zgodnie z judykaturą (m. in. wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 924/16) osoba uczestnicząca w podejmowaniu istotnych rozstrzygnięć dotyczących gminnej wspólnoty samorządowej nie powinna prowadzić działalności gospodarczej ani zarządzać taką działalnością, z wykorzystaniem mienia komunalnego, jak również być przedstawicielem, czy pełnomocnikiem takiego podmiotu. Radny jest osobą zaufania publicznego. Może sprawować swój mandat prawidłowo, gdy z mandatu nie czerpie, ani nie ma możliwości czerpania korzyści majątkowych, czy innych korzyści osobistych. Unormowanie to pełni również istotną rolę w kształtowaniu pożądanej postawy społecznej, której nieodłączną cechą jest służenie lokalnej społeczności w sposób, który wolny będzie od podejrzeń o faworyzowanie interesu indywidualnego, prywatnego nad interes ogółu. W demokracji przedstawicielskiej zaufanie jest założeniem i warunkiem *sine qua non* ustroju społecznego.

Przepis art. 24f ust. 1 stanowi ustawową gwarancję realizacji zaufania społecznego. Eliminuje bowiem sytuacje, gdy mienie komunalne gminy mogłoby zostać przez radnych wykorzystane na uprzywilejowanych zasadach. Pan Jakub Dobrowolski nie jest ograniczony w byciu przedstawicielem podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, jednak w świetle obowiązujących przepisów nie może takiej działalności łączyć ze sprawowaniem mandatu radnego. Zakaz zawarty w przepisie art. 24f ust. 1 u.s.g. ma charakter bezwzględny, a przepis ma na celu niedopuszczenie do wykorzystania mienia publicznego we własnym interesie, czy też w interesie podmiotów, w imieniu których działa radny jako przedstawiciel.

W art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ustawodawca ustanowił generalny zakaz używania przez radnego mienia gminy, m. in. w prowadzonej bądź zarządzanej przez niego działalności gospodarczej. Przepis ten nie ogranicza ww. zakazu do uprzywilejowanego korzystania z mienia, a używa znacznie szerszego określenia „wykorzystanie mienia gminy". Wypełnienie dyspozycji art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie jest więc uzależnione od tego, czy radny korzysta w sposób uprzywilejowany z mienia gminy. Istotna pozostaje wyłącznie okoliczność, że istnieje możliwość czerpania z tego mienia korzyści (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 24 lutego 2016 r., sygn. akt III SA/Łd 1230/15).

Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 grudnia 2022 r., sygn. akt III OSK 4579/21, *ratio legis* tego przepisu jest takie, aby radny pozostawał z jednej strony niezależny od organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, a z drugiej strony nie był powiązany z tą jednostką, nawet w sposób pośredni, czy wręcz „śladowy'' poza samym tylko wykonywaniem funkcji radnego w organie stanowiącym. W celu rzetelnego wykonywania tej funkcji radny musi być niezależny i niezainteresowany osobiście w przyjmowaniu określonych rozwiązań przez organy jednostki samorządowej. Nie chodzi tu tylko o przypadek realnej korupcji, czy konfliktu interesów, lecz także o zapobieganie takim sytuacjom, które mogą wystąpić nawet potencjalnie lub wzbudzić u wyborców tylko podejrzenie ich zaistnienia.

Pojęcie „prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia gminy” jest rozumiane zatem szeroko, niezależnie od tego, czy korzystanie ma charakter pośredni, czy bezpośredni. Warto zwrócić uwagę, że w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że sformułowanie „wykorzystywanie" odnosi się do wszystkich przypadków korzystania z mienia jednostki samorządu terytorialnego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, bez względu na to, czy wykorzystywanie to ma podstawę prawną, czy jest stałe bądź jednorazowe, wreszcie czy jest odpłatne czy też nieodpłatne. Wykorzystywanie mienia stanowi wystarczającą przesłankę do wygaśnięcia mandatu radnego i bez znaczenia normatywnego pozostaje kwestia, czy przy korzystaniu z tego mienia gminy radny odniósł korzyści czy też nie (por. wyrok NSA z dnia 29 października 2024 r., sygn. III OSK 1713/24).

Nie ulega wątpliwości fakt, że radny Jakub Dobrowolski, w wyniku realizacji ww. umów zleceń, ma możliwość pozyskania korzyści majątkowej z części środków z ww. dotacji z budżetu gminy, którą otrzymuje Stowarzyszenie zarządzane m. in. przez tego radnego.

Nawiązując do powyższego należy stwierdzić, że Stowarzyszenie Klub Sportowy “Jantar” Siemyśl, którego działalnością zarządza jako Sekretarz Zarządu Pan Jakub Dobrowolski, zawarło umowę z Gminą Siemyśl, uzyskując tym samym korzyści z gminnego mienia. Środki finansowe na świadczone usługi organizacji i prowadzenia treningów oraz prowadzenie obsługi administracyjnej na rzecz Klubu pochodziły bowiem z budżetu Gminy Siemyśl w formie dotacji. Dotacja na realizację zadania publicznego pn. “upowszechnianie kultury fizycznej” trafiała najpierw na rachunek bankowy Stowarzyszenia, którego działalnością zarządza radny Dobrowolski, a następnie na konto bankowe wskazane przez tego radnego jako zleceniobiorcy ww. umów nr 2/2026 i 7/2026 zawartych z Klubem.

Pobieranie ww. wynagrodzenia za pracę w Stowarzyszeniu z wykorzystaniem mienia gminy (dotacji i boiska w Charzynie), na podstawie wadliwej prawnie umowy, ukazuje charakter zarobkowy. W judykaturze (m. in. w wyroku NSA z 17 lutego 2026 r., sygn. akt III OSK 2027/25) wskazuje się, że o prowadzeniu działalności gospodarczej decyduje stan faktyczny, a nie formalny wpis. Jeśli stowarzyszenie prowadzi działalność w sposób zorganizowany, ciągły i zarobkowy (np. pobiera opłaty za usługi lub realizuje odpłatne zlecenia), podlega pod rygory art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, nawet bez odpowiedniego wpisu w rejestrze przedsiębiorców KRS.

Związek funkcjonalny pomiędzy działalnością Klubu zarządzaną przez Pana Jakuba Dobrowolskiego a faktem wykorzystywania mienia gminy jest w niniejszej sprawie niewątpliwy. Nie ma tutaj żadnego znaczenia fakt, że Stowarzyszenie nie jest wpisane do rejestru przedsiębiorców, skoro w istocie faktycznie wykonuje czynności świadczące o prowadzeniu działalności gospodarczej i wykorzystuje mienie Gminy Siemyśl. Powyższe wypełnia dyspozycję przepisu art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W tym stanie rzeczy, wobec ziszczenia się przesłanek uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Gminy Siemyśl Pana Jakuba Dobrowolskiego, na Radzie Gminy spoczywa ustawowy obowiązek podjęcia stosownej uchwały w trybie art. 383 § 2 ustawy – Kodeks wyborczy, stanowiący realizację ustaleń w ramach postępowania wyjaśniającego podjętego w odpowiedzi na wystąpienie Wojewody Zachodniopomorskiego.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione i konieczne. Zgodnie z art. 383 § 4 Kodeksu wyborczego uchwałę rady o wygaśnięciu mandatu radnego doręcza się niezwłocznie zainteresowanemu oraz przesyła Wojewodzie Zachodniopomorskiemu i Komisarzowi Wyborczemu w Koszalinie II.

Przewodniczący Rady

Jacek Pliszka